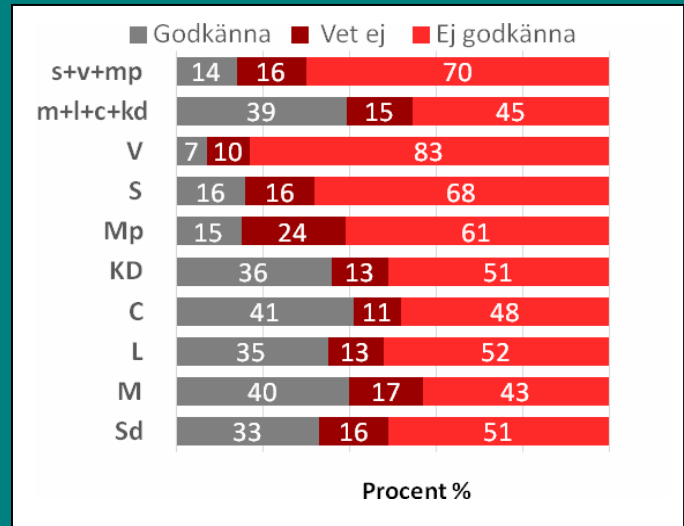
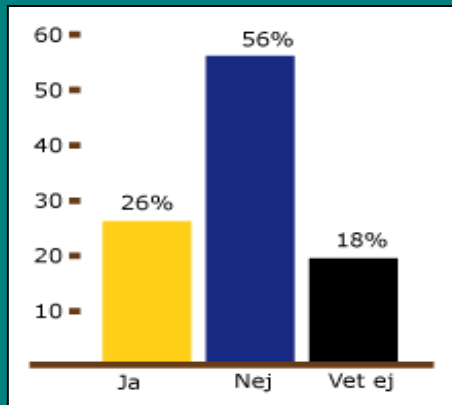
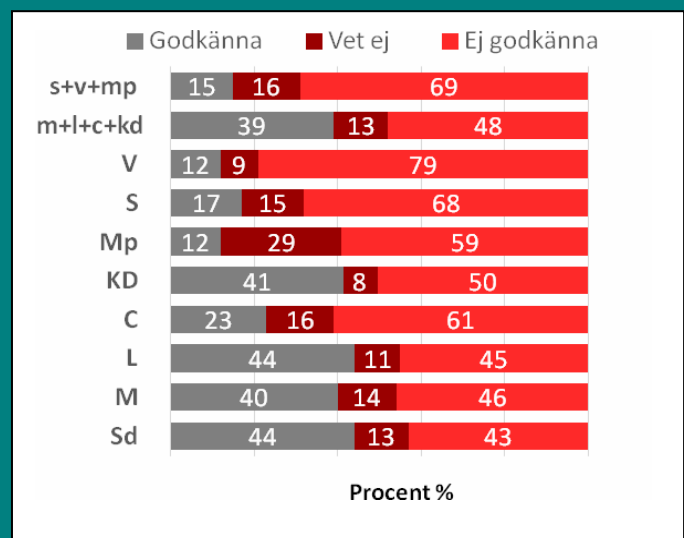
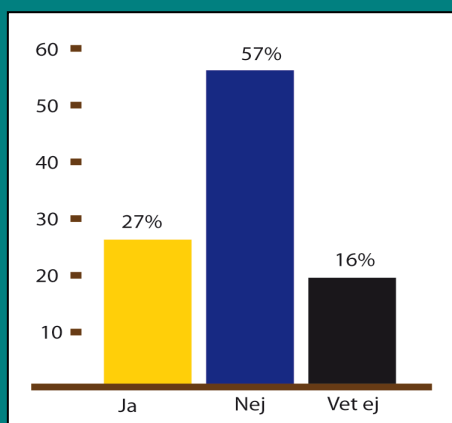


Sifos opinionsundersökning om Världlandsavtalet med Nato 15-18 Februari 2016.

Majoritet av den svenska opinionen är mot världlandsavtal med NATO!



Tycker du att Riksdagen skall godkänna Sveriges världlandsavtal med Nato som bland annat betyder, att om Sverige beslutar sig att bjuda in Nato, kan det resultera i att Nato baser och trupper stationeras i Sverige och att Nato kan göra anfall mot tredje land med vapen som inte utesluter kärnvapen?



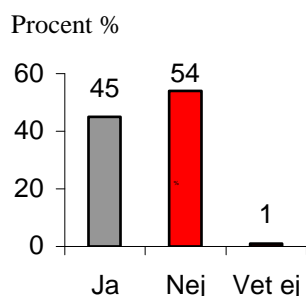
Tycker du att Riksdagen skall godkänna Sveriges Världlandsavtalet med Nato, om kraftigt utökat militärt samarbete med Nato, ifall det resulterar i förlust av Sveriges alliansfrihets och neutralitet?

Majoritet av den svenska opinionen är mot värdlandsavtal med NATO!

Aktionsgruppen Nej till Nato, en obunden aktionsgrupp för bibehållen alliansfrihet, har under 15 – 18 februari 2016 låtit Sifo genomföra en opinionsundersökning om Sveriges värdlandsavtal med Nato.

Sifos resultat visar att en stor majoritet av svenska folket 56-57 %, är mot avtalets godkännande och bara 26-27 % är för avtalets godkännande, efter information om vad det innebär ifall Sverige bjuder in Nato, i form av närvaro av Nato baser och trupper på svenskt territorium, eventuellt med kärnvapen, och i form av hot mot vår alliansfrihet och neutralitet. Följande framgick av undersökningen:

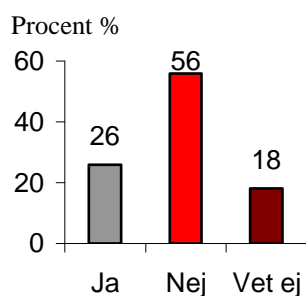
1. Majoriteten, av svenska folket har inte hört talas om värdlandsavtalet
2. De flesta som får höra om vad det innebär ogillar det bestämt och tycker inte riksdagen skall godkänna det.
3. Inte ens bland de borgerliga väljarna finns någon majoritet för värdlandsavtalet, trots att deras partier och partiernas ledning är bland de mest entusiastiska för svenskt Nato medlemskap



FRÅGA 1:

Känner du till Sveriges Värdlandsavtal med Nato, ett Samförståndsavtal med Nato om värdlandsstöd, som skall tas upp i Sveriges riksdag för omröstning och beslut, under våren 2016 eller känner du inte till avtalet?

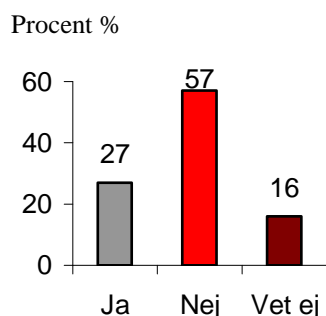
SVAR. 54 % kände inte till avtalet, 45 % kände till avtalet



FRÅGA 2:

Tycker du att Riksdagen skall godkänna Sveriges värdlandsavtal med Nato som bland annat betyder, att om Sverige beslutar sig att bjuda in Nato, kan det resultera i att Nato baser och trupper stationeras i Sverige och att Nato kan göra anfall mot tredje land med vapen som inte utesluter kärnvapen?

SVAR. 56 % Nej och 26 % Ja till avtalets godkännande



FRÅGA 3:

Tycker du att Riksdagen skall godkänna Sveriges Värdlandsavtal med Nato, om kraftigt utökat militärt samarbete med Nato, ifall det resulterar i förlust av Sveriges alliansfrihet och neutralitet?

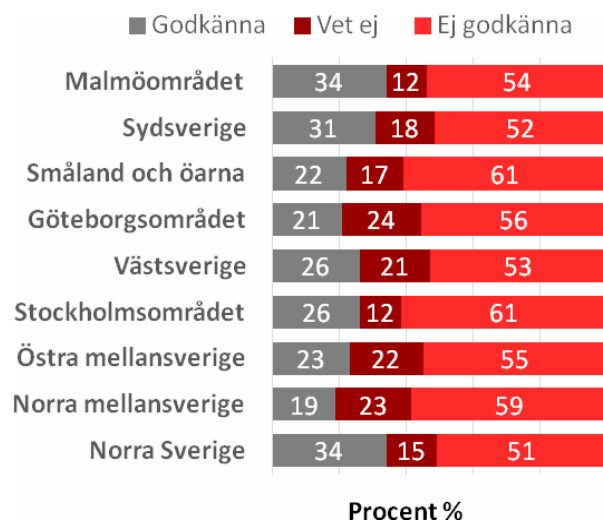
SVAR: 57 % nej och 27 % ja till avtalets godkännande.

Sifos resultat visar att en stor majoritet av de tillfrågade 56 - 57 %, är mot värdlandsavtalets godkännande och bara 26 - 27 % är för avtalets godkännande, efter information om vad det innebär ifall Sverige bjuder in Nato till Sverige för militärt samarbete.

Motståndet mot värdlandsavtalet är mycket större hos kvinnor än hos män.

I samtliga Sveriges landområden och storstäder säger Svenska folket Nej till världlandsavtalet med Nato.

Fråga 2. Tycker du att Riksdagen skall godkänna Sveriges världlandsavtal med Nato som bland annat betyder, att om Sverige beslutar sig att bjuda in Nato, kan det resultera i att Nato baser och trupper stationeras i Sverige och att Nato kan göra anfall mot tredje land med vapen som inte utesluter kärnvapen?



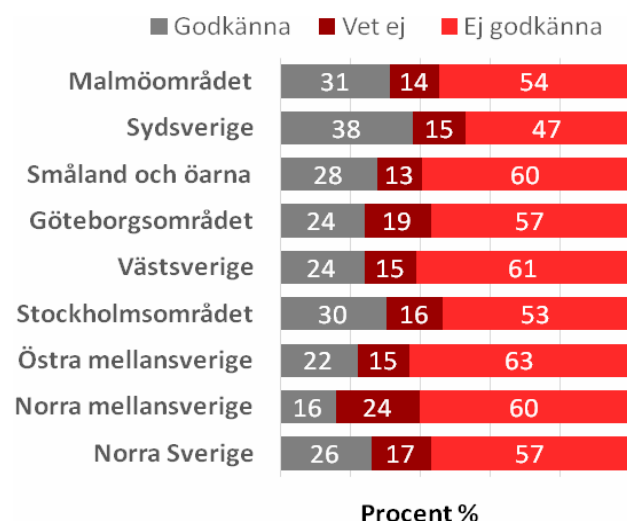
Kommentar:

I hela Sverige klart nej till Världlandsavtalet.

Nej till Nato baser och trupper stationerade i Sverige.

Nej till att Nato kan göra anfall mot tredje land med vapen som inte utesluter kärnvapen.

Fråga 3. Tycker du att Riksdagen skall godkänna Sveriges Världlandsavtal med Nato, om kraftigt utökat militärt samarbete med Nato, ifall det resulterar i förlust av Sveriges alliansfrihets och neutralitet?



Kommentar

I hela Sverige klart nej till Världlandsavtalet.

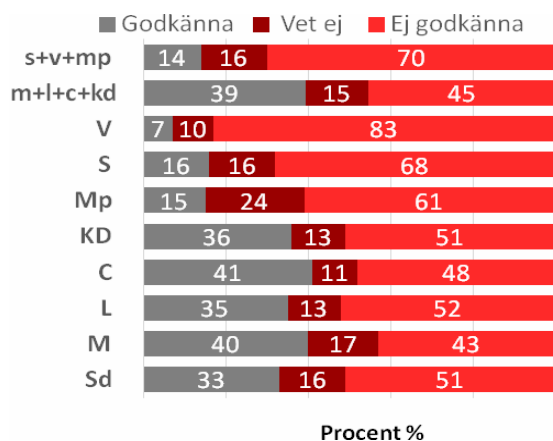
Nej till kraftigt utökat militärt samarbete med Nato ifall det resulterar i förlust av Sveriges alliansfrihet och neutralitet.

I hela Sverige säger svenska folket Nej till Nato baser och trupper på svensk mark som kan göra anfall mot tredje land med vapen som ej utesluter kärnvapen.

I hela Sverige säger svenska folket Nej till kraftigt utökat militärt samarbete med Nato ifall det resulterar i förlust av Sveriges alliansfrihet och neutralitet.

Väljare från samtliga politiska partier i det rödgröna blocket och den borgerliga alliansen säger Nej till världlandsavtalet.

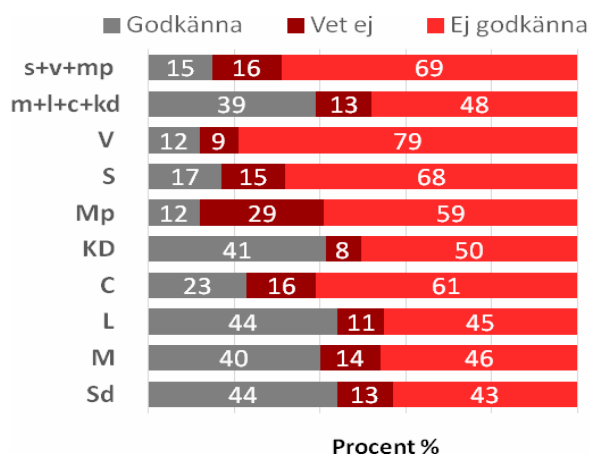
Fråga 2. Tycker du att Riksdagen skall godkänna Sveriges världlandsavtal med Nato som bland annat betyder, att om Sverige beslutar sig att bjuda in Nato, kan det resultera i att Nato baser och trupper stationeras i Sverige och att Nato kan göra anfall mot tredje land med vapen som inte utesluter kärnvapen.



Kommentar:

Trots att majoritet av opinionen hos S, Mp, M, L, C, Kd säger Nej till godkännande av avtalet vill partiernas ledning godkänna avtalet.

Fråga 3. Tycker du att Riksdagen skall godkänna Sveriges Världlandsavtalet med Nato, om kraftigt utökat militärt samarbete med Nato, ifall det resulterar i förlust av Sveriges alliansfrihets och neutralitet?



Kommentar:

Trots att majoritet av opinionen hos S, Mp, M, L, C, Kd säger Nej till godkännande av avtalet vill partiernas ledning godkänna avtalet.

Svaren på Fråga 2 och 3 visar, att hos både de röd-gröna väljarna och de borgerliga väljarna finns det majoritet mot godkännande av avtalet.

Hos samtliga enskilda partier i de rödgröna och de borgerliga blocken finns det majoritet hos väljarna mot godkännande av avtalet.

I det rödgröna blocket är det bara vänsterpartiet som tar avstånd från världlandsavtalet. Bara hos Vänsterpartiet stämmer ledningens beslut med väljarnas opinion.

Det största motståndet mot världlandsavtalet finns hos vänsterpartiet.

Trots att majoriteten av Socialdemokraternas och Miljöpartisternas väljare säger klart Nej till avtalets godkännande vill partiernas ledning godkänna avtalet.

Rödgröna blocket	Nej till avtalets godkännande	Ja till avtalets godkännande
Vänsterpartiet	83 % - 79 %	7 % - 12 %
Socialdemokrater	68 % - 68 %	16 % - 17 %
Miljöpartiet	61% - 59 %	15 % - 12 %

Hos den borgerliga alliansens väljare är motståndet mot värdlandsavtalet störst hos Centerpartiets, Kristdemokraternas och Liberalernas väljare och svagast hos Moderaterna.

Borgerliga alliansen	Nej till avtalets godkännande	Ja till avtalets godkännande
Centerpartiet	48 % - 61%	41 % - 23 %
Kristdemokraterna	51 % - 50 %	36 % - 41 %
Liberalerna	52 % - 45 %	35 % - 44 %
Moderaterna	43 % - 46 %	40 % - 40 %

Inte heller hos den borgerliga alliansens partier väljare finns det stöd för avtalets godkännande. Även där vill partiernas ledning godkänna avtalet mot viljan av sina väljare.

Borgerliga alliansens väljare uppvisar jämfört med det rödgröna blockets väljare en mycket högre tolerans mot att Nato baser och trupper stationeras i Sverige och att Nato kan göra anfall mot tredje land med vapen som inte utesluter kärnvapen.

Denna skillnad har stor betydelse vid de tillfällen då en regering (borgerlig eller rödgrön) skall bjuda in Nato till militärt samarbete, och då får välja innehåll, vilka vapen tas in i Sverige och omfattning på Natos stöd under övningar, kris, krig eller anfall mot tredje land-Ryssland.

Sverigedemokraterna svarade Nej till avtalets godkännande på Fråga 2 och Ja till avtalets godkännande med 1 procents övervikt, på Fråga 3.

	Nej till avtalets godkännande	Ja till avtalets godkännande
Sverige demokraterna	51 % - 43 %	33 % - 44 %

Värdlandsavtalet.

Strax innan Alliansregeringen skulle avgå beslöt den, utan föregående offentliga diskussioner att inleda förhandlingar om ett värdlandsavtal med Nato. Utan ens en diskussion i Riksdagen undertecknade regeringen den 4 september 2014 ett värdlandsavtal med Nato. Avtalet presenterades inte för väljarna i valrörelsen 2014 utan undertecknades i det tysta. Innan avtalet skall gälla måste det godkännas av riksdagen i slutet av maj 2016.

Värdlandsavtalet gör det enklare för Nato, respektive USA att använda baser i Sverige vid övningar, kris eller krig, eller vid angrepp mot andra länder. Värdlandsavtalet också innebär:

- Ökning av spänningar i Östersjöområdet.
- Undergräver alliansfriheten.
- Undergräver Sveriges självständighet.
- Riskerar att Sveriges territorium används för att upprätta baser för främmande militärer, inklusive med kärnvapen.
- Riskerar att svenskt territorium används för krigföring mot tredje land.
- Riskerar att Sverige blir förstahands bombmål vid en uppkommen krissituation i Östersjö området.
- Försämrar Sveriges internationella rykte som neutral medlare.

Enligt regeringen bygger värdlandsavtalet på frivillighet hos parterna, men fd utrikesminister Hans Blix och fd ambassadör Svend Hirdman har en annan åsikt om regeringens påstående om frivillighet (1):

– Regeringen framhåller att avtalen med Nato bygger på frivillighet, det vill säga att Sverige i det enskilda fallet kan säga nej till viss medverkan. Det är inte seriöst med tanke på det omfattande så kallat värdlandsstöd som nu skall byggas ut i Sverige för att Sverige skall kunna ta emot Natoförband, förlagra krigsmaterial och delta i alltmer gemensam planering och alltfler militära övningar.

Efter godkännande av avtalet och efter att den svenska regeringen bjuder in Nato, kan Nato trupper med sina vapen, med flygplan, helikoptrar, fartyg, ubåtar, placeras på baser i Sverige. Alla typer av vapen, missiler och bomber, kommer att kunna lagras i Sverige.

Förra försvarsministern Karin Enström svarade i Aftonbladet, 28/6-2014, på frågor gällande värdlandsavtalets tillämpningar. Hon framför att efter det nya avtalet kan försvarsalliansens trupper och vapen med bomber placeras på svenskt territorium. Detta kommer att gälla under fred, övningar, kris och i krig. I skarpa krigssituationer kan Natohögkvarter placeras i Sverige (2).

I en Amerikansk krigsanalys visas att om Ryssland invaderar Baltikum, kommer det placeras en tredjedel av Natos stridsplan samt stridsplan från USA och Norge på baser i Sverige, detta efter informella samtal med svenskt försvars tjänstemän. (3):
– Om Ryssland skulle invadera Baltikum kan stridsplan från USA och Norge baseras i Sverige. En tredjedel av Natos flygstyrka skulle placeras här, enligt en amerikansk krigsanalys. Sverige har i **solidaritetsförklaringar** från 2008 lovat att stödja våra grannar i EU och Nato och riksdagens försvarsbeslut 2015 innebär att förutsättningarna för detta ska bli bättre. Enligt David Shlapack kan samarbete i krig med Nato ”vara det bästa sättet att säkra Sveriges egna intressen.

De flesta i Sverige tror inte på Davis Schlapaks påstående om att Sveriges samarbete med Nato är det bästa sättet att säkra Sveriges egna intressen. Detta eftersom enligt DN/IPSOS-undersökning från januari 2016, har under de två senaste åren varit stabilt opinion mot Nato medlemskap, Apr. 2014: 56 % mot och 28 % för Nato medlemskap, Dec. 2014: 47 % mot och 33 % för Nato medlemskap, Dec. 2015: 50 % mot och 34 % för Nato medlemskap (4). Dessutom Sifos undersökning från februari 2016 visar att majoritet av svenska folket säger Nej till värdlandsavtalet med Nato och Ja till Sveriges alliansfrihet och neutralitet.

Om Sverige har förpliktigt sig genom solidaritetsförklaring att militärt bistå ett annat Nato land, har man då gett upp sin militära alliansfrihet?

Det verkar inte så, eftersom Sveriges utrikesminister Margot Wahlström(S), utrikesminister Peter Hultqvist (S), Pernilla Stålhammar (Mp) och Jakob Dalunde (Mp) hävdar i en DN artikel: ”*Världlandsavtalet rubbar inte principen om militär alliansfrihet*”, att Sverige förblir alliansfri även om man godkänner världlandsavtalet (5).

Ingolf Kiesow, ambassadör och ledamot av Kungliga krigsvetenskapliga Akademin, tar i en artikel: Farligt vilseleda Sveriges folk om neutraliteten, upp frågan om den svenska alliansfriheten (9):

– Vårt nära samröre med NATO gör också att vi inte kan göra anspråk på att kallas alliansfria i någon annan bemärkelse än den vi själva påstår finnas.

NATO kommer att räkna med stöd från Sverige, om det skulle behövas i någon form och pressa på för att få det, om det skulle se ut som om vi hade betänkligheter.

Gunnar Lindqvist, generalmajor och ledamot av Kungliga krigsvetenskapsakademin i ett arbete: Försvar, neutralitet, alliansfrihet, beskriver Sveriges militära agerande från Napoleon krigen fram till nutid med synvinkel på Sveriges försvar och säkerhet. I avsnittet bakgrunden till vår neutralitet och alliansfrihet skriver han följande (12):

– Neutralitet innebär att man inte väljer sida mellan två stater som är i krig eller kris.

Alliansfrihet är att inte binda sig **solidariskt** till andra stater. När en vanlig medborgare och vissa politiker talar om neutralitet menar man ofta båda begreppen (12).

Gunnar Lindqvist skriver om Sveriges agerande under andra världskriget följande:

– Tyskland hade flera krav på vårt land som stred mot neutraliteten. Man byggde en ubåtsspärr över Öresund. Man transporterade tyska trupper genom Sverige. Efteråt anser våra grannar att vi inte kunde ha gjort något annat, men de inser även att vi tjänade på kriget (12).

– En annan fråga är: Förlängdes kriget på grund av våra malmleveranser? I så fall hur länge? Det kan vi aldrig få klarlagt. Varje ny månad av kriget i Europa betydde ca en halv miljon dödade. Att kalla vår neutralitetspolitik lyckosam måste vara felaktigt, kränkande och makabert (12).

Om kriget förlängdes ett halvt år eller ett år, det resulterade i att det dog på grund av Sveriges järnmalm leveranser till Tyskland tre respektive sex miljoner människor. De flesta av dödade av dessa var ryssar.

Under andra världskriget dödade nazisterna i Sovjetunionen tjugofem miljoner människor, mer än hälften av dessa var civila (13).

Pierre Schori och Majbritt Theorin i en intressant artikel i DN, tar upp bland annat närvaron av Nato ubåtar i den svenska skärgården under 2014/2015 (11):

– För några år sedan var Östersjön ett relativt lugnt område utan omfattande militära övningar. Men som Försvarshögskolans Stefan Ring skrev under debatten om ubåtskränkningar 2014/2015: Med tanke på det nära samarbete som Sverige har med Nato kan Ryssland inte bortse från att det ligger Nato-ubåtar i den svenska skärgården, som kan anfalla”.

Om det stämmer att Natos ubåtar fanns i den svenska skärgården under 2014/2015, berodde det på att världlandsavtalet redan har börjat tillämpas? Var det Natos ubåtar som allmänheten såg under 2014-2015 i den svenska skärgården?

Ordföranden i den ryska Dumans utrikesutskott Aleksej Pusjkov kritiserar värdlandsavtalet. Finland och Sverige är inte längre neutrala om de skriver under nya samarbetsprotokol med Nato (7).

De amerikanska strategiska kärnvapnen är Natos yttersta garanti.

- USA och därmed Nato har en "first use-" strategi, i strid med Sveriges inställning.

Kärnvapen är konsekvensen av ett medlemskap i militäralliansen Nato. Enligt Natos regler deltar alla medlemmar i i Nato i utformandet av alliansens kärnvapenpolitik (6).

Värdlandsavtalet som tillåter övningar och placering av Natovapen på svensk mark, innehåller inga förbehåll för Natos kärnvapen.

Förbud mot kärnvapen på svensk mark. I en artikel i DN, Stifta lag om förbud att föra in kärnvapen i Sverige, påstås det att för närvarande saknas det ett lagligt förbud mot kärnvapen på svensk mark (10):

– Det har upprepade gånger påståtts att det är förbjudet att föra in kärnvapen i Sverige, men det stämmer inte eftersom sådant förbud inte finns.

Om någon lag inte finns vid det tillfälle då införsel av kärnvapen aktualiseras skulle en regering, även en minoritetsregering, utan lagändring eller ens ett riksdagsbeslut kunna tillåta sådan (10).

Om Sverige bjuder in Nato till militärt samarbete, kan allt detta bli möjligt genom värdlandsavtalet: Nato trupper med vapen placerade på baser i Sverige under Natos befäl, Nato- högkvarter på svensk mark. USA/Nato- ubåtar i Stockholms skärgård med vapen där kärnvapen kan ej uteslutas. Stridsflygplan från USA och Nato på baser i Sverige, under övning, kris, krig eller anfall mot andra länder.
Är detta en ny definition på den nya svenska alliansfriheten?

Det är en myt att tro, att om det i avtalet införs undantag för olika områden, till exempel för förbud mot kärnvapen och Nato baser på svensk mark, kommer det att gälla för alltid, även efter godkännande av avtalet. I avtalets Paragraf 11.1 står följande att läsa: "*Detta samförståndsavtal får ändras eller modifieras skriftligen om alla parter är överens om det*" (8). Utöver detta finns det möjlighet att ändra avtalet genom olika tilläggsdokument efter avtalets godkännande (8).

Eftersom det saknas folklig förankring för värdlandsavtalets godkännande bör hela värdlandsavtalet underkännas. Detta oavsett om det i avtalet införs olika undantag eller inte.

Staffan Ekbom

Stockholm 10 maj 2016.

Ordförande Aktionsgruppen Nej till NATO.

Aktionsgruppen Nej till NATO, Bragevägen 10, 114 24 Stockholm.

e-post:info@nejtillnato.se, Tel 070-722 76 22, Hemsida: www.nejtillnato.se

Aktionsgruppen Nej till Nato är en partipolitisk obunden rikstäckande organisation, vars mål är ett alliansfritt och neutralt Sverige. Våra aktiviteter består av föreläsningar med kända förespråkare för bevarad alliansfrihet, där avtalets risker tas upp, samt av en landsomfattande namninsamling mot ett godkännande av avtalet i Sveriges riksdag. Namninsamlingen avslutas i maj, för att sedan överlämnas till regeringen. Utöver det arbetar vi med att sprida vår information till media och till Riksdagens ledamöter.

REFERENSER

- 1.- Svenska Dagbladet, 2014-09-01 Hans Blix, Sven Hirdman: Sverige halvvägs in i Nato med nytt avtal. <http://www.svd.se/sverige-halvvags-in-i-nato-med-nytt-avtal>
- 2.- Aftonbladet 2014-06-28, Natotrupper kan snart inta Sverige
<http://www.aftonbladet.se/nyheter/article19133502.ab>
- 3.- Dagens Nyheter, 2016-02-10, Natoflyg till svenska baser vid rysk attack.
<http://www.dn.se/nyheter/sverige/natoflyg-till-svenska-baser-vid-rysk-attack-1/>
- 4.- Dagens Nyheter 2016-01-07, Jens Kärman, Svenska folket säger nej till Nato.
<http://www.dn.se/nyheter/sverige/svenska-folket-sager-nej-till-nato/>
- 5.- Dagens Nyheter, 2016-03-28, ”Värdlandsavtalet rubbar inte principen om militär alliansfrihet. <http://www.dn.se/debatt/varldlandsavtalet-rubbar-inte-principen-om-militar-alliansfrihet/>
- 6.- Dagens Nyheter, 2016-01-08, Sveriges antikärnvapenpolitik omöjlig med Nato medlemskap.
<http://www.dn.se/debatt/repliker/sveriges-antikarnvapenpolitik-omojlig-med-nato-medlemsskap>
- 7.- Dagens Nyheter, 2016-01-10, Peter Hultqvist,. Allvarligt sprida myter om Nato samarbete.
<http://www.dn.se/nyheter/sverige/peter-hultqvist-allvarligt-sprida-myter-om-natosamarbetet>
- 8.- Värdlandsavtalet, Folkkampanjen mot Nato.
http://www.folkkampanjenmotnato.se/Kap12_SvSamarb/HNS1a-Avtal.html
- 9.- Kungliga Krigsverenskapsakdemi. Farligt vilseleda Sveriges folk om neutraliteten
<http://kkrva.se/farligt-vilseleda-sverige-folk-om-neutraliteten/>
- 10.- Dagens Nyheter 2016-05-02 Stifta lag om förbud att föra in kärnvapen i Sverige.
<http://www.dn.se/debatt/stifta-lag-om-forbud-att-fora-in-karnvapen-i-sverige/>
- 11.- Dagens Nyheter, 2016-01-08, Sveriges antikärnvapenpolitik omöjlig med Nato medlemskap.
<http://www.dn.se/debatt/repliker/sveriges-antikarnvapenpolitik-omojlig-med-nato-medlemsskap>
- 12.- Kungliga krigsvetenskapsakademien: Försvar, neutralitet, alliansfrihet, information
<http://kkrva.se/forsvar-neutralitet-alliansfrihet-information/>
- 13.- Mario Sousa Sovjetunionens seger i andra världskriget.
<http://www.mariosousa.se/sovjetunionenssegeriandravardskriget.html>



- 14.- Sifos resultat i tabellform PDF: 1534287_1000.pdf

Valda delar av värdlandsavtalet. Paragrafer 1.2 – 11.3.

1.2 Nato-ledd militär verksamhet, militär verksamhet inklusive övningar, utbildning, operativt experimenterande och liknande aktiviteter eller genomförande av ett strategiskt, taktiskt eller administrativt militärt uppdrag eller service- eller utbildningsuppdrag utfört av styrkor, samt processen **att fortsätta strida, inklusive angrepp**, förflyttning, försörjning och manövrer som behövs för att nå uppdragets eller operationens mål.

1.4 **Nato- organisationer: högkvarter** och organiserade förband under **Natos ledning**.

1.5 **Internationella militära högkvarter**: internationella militära högkvarter inordnade i Natos ledningsstruktur eller som har tilldelats den statusen av Nordatlantiska rådets försvarsplaneringskommitté (The North Atlantic Council, Defence Policy and Planning Committee, NAC/DPC). Detta inbegriper högkvarterens tillfälliga avdelningar eller förband.

1.6 **Nationella högkvarter**: nationella styrkors högkvarter **under Natos ledning**.

1.7 **Multinationella högkvarter**: högkvarter med personal från fler än ett land inrättat genom överenskommelse mellan deltagande länder och **under Natos ledning**.

1.19 **Gemensam styrkommitté för värdlandsstöd**: en kommitté inrättad för ändamålet och för vilken värdlandet och en eller flera Nato- befälhavare delar på ordförandeskapet. Kommittén, som består av behöriga företrädare för alla sändande länder, värdlandet och en eller flera Nato- befälhavare, ska mötas för att på lämpligt sätt samordna nödvändiga tilläggsöverenskommelser om värdlandsstödet, såsom tekniska överenskommelser och **gemensamma tillämpningsöverenskommelser**.

1.20 **Baseringsområden**: platser och områden belägna inom värdlandets territorium och/eller logistiskt stöd till styrkan för Nato-ledd militär verksamhet. Dessa baseringsområden innehåller avdelningar ur en strategisk ledning under befäl av **Nato befälhavare**.

2.1 **Syftet** med detta samförståndsavtal är att fastställa principer och förfaranden för upprättandet av baseringsområden och tillhandahållandet av värdlandsstöd till Natos styrkor i, eller med stöd från, värdlandet under Nato-ledd militär verksamhet.

2.2 Detta samförståndsavtal och dess tilläggsdokument är avsedda att tjäna som grund för planering av behörig myndighet i värdlandet och av Nato- befälhavare inför överenskommelser om värdlandsstöd för olika typer av Nato-ledd militär verksamhet.

2.3 Dessa uppdrag inbegriper sådana för vilka styrkor ännu inte har identifierats.

3.2 Värdlandet erkänner att **baseringsområden som har uppretats** i syfte att genomföra detta samförståndsavtal utgör avdelningar till det strategiska högkvarter som upprättat dem och att ansvaret för sådana avdelningars verksamhet vilar på det strategiska högkvarteret. Vilka platser det rör sig om ska anges i **tilläggsdokument**. Ledningsarrangemang ska fastställas i tillämpliga operationsplaner.

3.4 Världlandet ska i största möjliga utsträckning och utifrån förmåga, tillgänglighet och praktiska begränsningar under rådande förhållanden ge stöd till de styrkor som är utsända till Nato-ledd militär verksamhet. De närmare detaljerna för detta stöd ska behandlas i **tilläggsdokument**.

3.7 Världlandet och strategiska befälhavare eller högkvarter får utse ombud som ska förhandla fram **tilläggsdokument** som stöder och preciserar detta samförståndsavtal

3.8 **Nato-ledd militär verksamhet** som stöds av detta samförståndsavtal kan kräva multinationellt stöd av flygplan och helikoptrar i luften och, i fråga om hamnar, av handelsfartyg och militära stödfartyg. Världlandet bekräftar att förflyttning av sådana luftfartyg, helikoptrar, fartyg och deras besättning i och genom världlandets territorium får äga rum enligt ett generellt tillstånd så länge den Nato -ledda militära verksamheten varar. Världlandet ska administrera/kontrollera alla aspekter av ett sådant tillstånd.

5.1a Världlandet ska, under framtagningen av **tilläggsdokument, vid ändringar** och efterfärdigställandet av dessa dokument, i god tid underrätta utsedd Nato- befälhavare om tillgängligheten av eller eventuella brister i fråga om förmågan till världlandsstöd. Världlandet noterar att Nato-planerare förlitar sig på de framtagna **tilläggsdokumenten** till detta samförståndsavtal och kräver att i god tid bli underrättade om planerade förändringar av den nationella etableringen och förmågan.

5.2 Nato- befälhavaren ska identifiera personalbehov och andra behov för att de **baseringsområden** som ska upprättas i världlandet ska kunna fungera.

11.1 **Detta samförståndsavtal får ändras eller modifieras skriftligen om alla parter är överens om det.**

11.3 Uppenbara tvister om tolkningen och tillämpningen av detta avtal ska lösas genom samråd mellan parterna på lägsta möjliga nivå och får inte hänskjutas till nationell eller internationell domstol eller till tredje part för avgörande.

Kvinnor är mycket mer negativa till värdlandsavtalet än män.

Det finns klara könsskillnader, eftersom bara 13 -15 % kvinnor var positiva till avtalets godkännande mot 39 % män.

Fråga 2. Tycker du att Riksdagen skall godkänna Sveriges värdlandsavtal med Nato som bland annat betyder, att om Sverige beslutar sig att bjuda in Nato, kan det resultera i att Nato baser och trupper stationeras i Sverige och att Nato kan göra anfall mot tredje land med vapen som inte utesluter kärnvapen?



Fråga 3. Tycker du att Riksdagen skall godkänna Sveriges Värdlandsavtalet med Nato, om kraftigt utökat militärt samarbete med Nato, ifall det resulterar i förlust av Sveriges alliansfrihets och neutralitet?

